



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-419/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenka Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AGRO-TENA j.d.o.o. Cerovac, Cerovac 82, OIB 79718317236, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-828/2022-7 od 19. siječnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-828/2022-7 od 19. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-828/2022-7 od 19. siječnja 2023. imenovan je privremeni stečajni upravitelj nad stečajnim dužnikom, čija je dužnost utvrditi obim, strukturu i vrijednost dužnikove imovine kao i njenu dostatnost za pokriće troškova stečajnog postupka, te o tome dostaviti pisano izvješće sudu u roku od 30 dana.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredaba čl. 118. st. 2. t. 1., čl. 119. st. 2. t. 3., st. 4., 5. i 6. te čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), budući da je u tijeku prethodni postupak nad stečajnim dužnikom, koji je inicirala Financijska agencija jer dužnik ima neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 20.928,56 EUR / 157.686,25 kn i jednog zaposlenog, a da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka zbog čega je smatrao potrebnim imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja je li imovina dužnika dostatna za podmirenje troškova postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik. U žalbi navodi da nije bilo osnove za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja jer zastupnik po zakonu dužnika nije pozvan da se očituje o stanju dužnika i postojanju pretpostavki za otvaranje stečaja. Ističe kako će se vjerovnici moći naplatiti, a da je on iz zdravstvenih razloga bio odsutan i da ga je sud mogao obavijestiti putem pošte ili putem e-mail adrese o postupku o kojem je čuo od drugih osoba.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer je dužnik u neprekinutom razdoblju od 120 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 20.928,56 EUR / 157.686,25 kn i jednog zaposlenog.

7. Prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja jer prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud može rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Odredbom st. 2. t. 1. tog članka je propisano da sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Odredbom čl. 119. st. 4. SZ-a je propisano da u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a jedna od tih dužnosti je dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka. Stoga je prvostupanjski sud postupao u skladu sa svojim zakonskim ovlastima kada je postavio privremenog stečajnog upravitelja, a žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

8. Za određivanje mjera osiguranja, što uključuje i postavljanje privremenog stečajnog upravitelja, nije potrebno prethodno zatražiti izjašnjenje od dužnika niti je za to predviđeno održavanje ročišta. Iz tog razloga žaliteljev navod da mu nije omogućeno sudjelovanje u ranijoj fazi postupka nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Osim toga, u odnosu na žalbeni navod kako će se vjerovnici naplatiti, valja istaknuti da nad dužnikom još nije otvoren stečajni postupak već je dužnik u stadiju prethodnog postupka.

9. Slijedom navedenoga ovaj sud je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 8. veljače 2023.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb318-cb7bc**

Kontrolni broj: **02acd-2b2d1-224be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.